

T.C.
İstanbul
1. İdare Mahkemesi

Dosya No : 2012/778 İdare

TAAHHÜTLÜ

No:



- 1- Adresinde veya da muhatap.....
2- sebebiyle muhatap yerine
3- Tebliğin yapılması sebebiyle temin edilemediğinden
4- Muhatabın muvakkaten gittiği..... tarafından bildirildiğind
5- (.....) mehil tayin edilip (ikinci defa) tebligat çıkarıldığından keyfiyet haberi
verilerek muhatap yerine
6- tebellüğden imtina ettiğinden.....
7- Adresle kimse bulunmadığı üzerine
8- Tebliğ yapacak kimse sebebiyle imtina ettiğinden.....
..... huzurunda
..... tebliğ yapıldığı için
(Tebliğ tarihi) (parmak izi) (imza)
Tebliğ memurunun imzası
M ap adresini değiştirmişse tebliğ memuru tarafından tespit edilen yeni
adresi

Adı Soyadı : DAVALI KÜLTÜR VE TURİZM BAKANLIĞI
Hukuk Müşaviri Aydan Kızılarstan...- Aynı Yerde
Ankara
adresinde bulunur.

Mühür ve imza

BU ZARFTA Karar - 2013/1084 Nolu Karar 06/06/2013 Tarihli, İptal Kararı -
01/01/1970 VARDIR.

26.07.2013
2013-06-36227

T.C.
İstanbul
1. İdare Mahkemesi

Dosya No : 2012/778 İdare

TAAHHÜTLÜ

No:



- 1- Adresinde veya da muhatap.....
 - 2- sebebiyle muhatap yerine
 - 3- Tebliğin yapılması sebebiyle temin edilemediğinden
 - 4- Muhatabın muvakkaten gittiği..... tarafından bildirildiğind.....
 - 5- (.....) mehil tayin edilip (ikinci defa) tebligat çıkarıldığından keyfiyet haberi..... verilerle muhatap yerine
 - 6- tebellüğden imtina ettiğinden.....
 - 7- Adreste kimse bulunmaması üzerine
 - 8- Tebliğ yapacak kimse sebebiyle imtina ettiğinden
- huzurunda
- tebligat yapılanın
- (Tebliğ tarihi) (parmak izi) (imza)

Adı Soyadı : Davalı İSTANBUL BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
Vekili Av. ŞUĞLE KINIK
İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı Belediye
Sarayı Sarayhane Fatih/ İstanbul
adresinde bulunur.

10 Temmuz 2013
Tebliğ Etti



Tebliğ memurunun imzası

Mr. p. adında tebliğ edilmemiş tebliğ memuru tarafından tespit edilen yeni
adı

BU ZARFTA Karar-- 2013/1084 Nolu Karar 06/06/2013 Tarihli, İptal Kararı
19/06/2013 VARDIR.

Buradan kattaviniz.

T.C.
İSTANBUL BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
Hukuk Müşavirliği

Sayı : 2012/2874

İSTANBUL 1. İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA

Dosya No: 2012/778 E-İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI'NA

25

BİLİRKİŞİ RAPORUNA İTİRAZ EDEN

(DAVALI) : İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

VEKİLİ : Av. Şuğle KINIK
Belediye Sarayı/Saraçhane/İST.

KARŞI TARAF

(DAVACI) : 1-TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi

VEKİLİ : Av. Ş.Can ATALAY
Kemankeş Cad.No.31 Karaköy/Beşiktaş/İST
2-TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi

VEKİLİ : Av. Koray CENGİZ
Cinnah Cad.Farabi Sok. 38/4 Çankaya/ANK.
3-TMMOB Peyzaj Mimarları Odası İstanbul Şubesi

VEKİLİ : Av.Emre Baturay ALTINOK
Kahraman Kadın Sok.No.18/1 GOP/ÇankayaANKARA

KONU :22.04.2013 tarihli bilirkişi raporuna itirazlarımızın
sunulmasıdır.

T.TARİHİ : 21.05.2013

ACIKLAMALAR

Davacı Odalar tarafından; 17.01.2012 tarihinde onaylanan ve 14.02.2012 tarihinde askıya çıkan "Beyoğlu İlçesi, Taksim Meydanı Yayalaştırma Projesi'ne ilişkin 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı İmar Planının ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planının iptali ve yürütmenin durdurulması" talepleriyle açılan dava da; Sayın Mahkemece 08.02.2013 tarihinde yapılan keşif sonucu düzenlenen 22.04.2013 tarihli Bilirkişi Rapor'u, bilimsel incelemeye ve verilere dayanmamakta, Bilirkişilerin subjektif değerlendirmelerine dayalı görüşlerinden ibaret bulunmakta, Mahkemece cevaplandırılması istenilen sorulardan ziyade Davacı iddialarını değerlendiren görüşlere dayalı düzenlenmiştir.Raporun tümüne itiraz ediyoruz.

Şöyle ki;

I-Bilirkişi Raporunda;dava konusu tadilat planlarında İlçe Belediyesinin görüş ve onaylamasına yönelik karar ve belgenin bulunmadığı bu yönü ile 3194 Sayılı Yasa ve İmar Planlarının Yapımına Dair Yönetmeliğe uygun olmadığı tespiti hatalıdır.

Aksine; dava konusu 1/5000 ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı İmar Planları 3194 Sayılı Yasa ve İmar Planlarının Yapımına Dair Yönetmeliğe dolayısıyla hukuka uygun olup, usulüne uygun olarak hazırlanmış ve yürürlüğe girmiştir.

5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanununun 7/c maddesinde; “Kanunlarla büyükşehir belediyesine verilmiş görev ve hizmetlerin gerektirdiği proje, yapım ve onarım işleriyle ilgili her ölçekteki imar planlarını, parselasyon planlarını ve her türlü imar uygulaması yapmak ve ruhsatlandırma...”nın büyükşehir belediyelerinin görev, yetki ve sorumluluk alanında olduğu kurala bağlanmıştır.

Aynı maddenin:

l) bendinde; “Yolcu ve yük terminalleri, kapalı ve açık otoparklar yapmak, yaptırmak işletmek veya ruhsat vermek,”

m) bendinde; “Büyükşehirin bütününe hizmet eden sosyal donatılar, bölge parkları, hayvanat bahçeleri, hayvan barınakları, kütüphane, müze, spor, dinlenme, eğlence ve benzeri yerleri yapmak, yaptırmak, işletmek veya işletmek;

o) bendinde; “Kültür ve tabiat varlıkları ile tarihi dokunun ve kent tarihi bakımından önem taşıyan mekanların ve işlevlerinin korunmasını sağlamak, bu amaçla bakım ve onarımını yapmak, korunması mümkün olmayanları aslına uygun olarak yeniden inşa etmek.”

görev yetki ve sorumluluğunun büyükşehir belediyelerine ait olduğu düzenlenmiştir.

Nitekim, Teknik Araştırma ve Uygulama Genel Müdürlüğü'nün 26.11.2007 tarih ve 8875 sayılı yazısında da “...5216 sayılı Kanun'un 7/c maddesi kapsamında kalan, büyükşehir belediyelerine Kanunlar ile verilmiş kamu hizmetlerinin (yolcu ve yük terminalleri, toptancı halleri, baraj, bölge parkları, kapalı ve açık otoparklar, büyükşehir belediyesi hizmet tesisi gibi) yerine getirilmesi için gerekli olan proje, yapım, bakım ve onarım işleriyle ilgili her ölçekteki imar planlarını, parselasyon planlarını ve her türlü imar uygulamasını yapmak ve ruhsatlandırmak yetkisinin hizmet sunulacağı alanla sınırlı olmak üzere Büyükşehir belediyelerinde bulunduğu ... 5216 sayılı Kanun'un 7/c maddesinde belirtilen 'Kanunlarla büyükşehir belediyesine verilmiş görev ve hizmetlere ilişkin olanlar haricinde kalan İmar Kanununun 15. ve 16. maddeleri kapsamında yapılacak olan ifraz ve tevhit işlemlerine ait yetkinin ilçe ve ilk kademe belediyeleri encümenine aittir...” denilmiştir.

Tüm bu nedenlerle; 5216 Sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu'nun 7/c maddesi kapsamında yer alan dava konusu planların (1/5000 ve 1/1000 ölçekli) ilgili kurum ve kuruluş görüşleri doğrultusunda idaremizce hazırlanıp onaylanmasında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

II- Bilirkişi Raporunda dava konusu planların 15.06.2009 onanlı 1/100.000 ölçekli İstanbul Çevre Düzeni Plan Kararlarına uygun olmadığı tespitine yönelik açıklayıcı bir değerlendirme yapılmamış, tek cümle ile üst ölçekli plana aykırılık tespiti yapılmıştır.

Oysa ki; Dava konusu planlama alanı 15.06.2009 onanlı 1/100.000 ölçekli 1/100.000 ölçekli İstanbul Çevre Düzeni Planı'nda “Meskun Alan” ve “Merkezi İş

Alanı(MIA) ” lejandların da kalmaktadır , bu alana dava konusu planlar ile getirilen kullanım kararları üst ölçekli plan ile uyumludur.

15.06.2009 onanlı 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planının Genel Hükümler Bölümünün 8.2.2. maddesinde “1/100.000 ölçekli plan paftasında çizilen çeşitli arazi kullanım ve yerleşme alanlarına ait sınırlar şematik olarak gösterildiğinden; bu plan üzerinden plan ölçeği ile ölçü alınamaz, yer tespiti ve uygulama yapılamaz.Hakim fonksiyonun belirtildiği bu alanların ve bu alanlar içerisinde yer alacak diğer fonksiyonların dağılımları ve bu dağılımların yoğunlukları, sınırları ve detayları alt ölçekli planlarda belirlenecektir.”hükmü yer almakta ve Planın vizyonuna ve amacına ulaşabilmek için belirlenen hedefler ve bu hedefleri mekana yansıtacak ana ve alt stratejiler başlığında “İstanbul’un küresel düzeyde güçlenmesini sağlamak için İstanbul’a Sahip Olduğu Kimliği İle Özdeşleşen Dünya Ölçeğinde Kültür Odaklı Turizm Kenti Statüsü Kazandırmak ve Kentin Turizm Potansiyelini Çevreye, Topluma ve Kültürel Varlıklara Zarar Vermeden Geliştirmek İstanbul’u Dünya Turizm Sektöründe Marka Haline getirmek için Kentin sahip olduğu özgün kültürel ve doğal kimliğine uygun olmak koşulu ile kente anlam ve değer katacak yeni anıtsal ve mimari eserlerin yapılması hedeflendiği belirtilmiş olup bu doğrultuda alınan söz konusu kurul kararları (04.01.2012 gün, 165 sayılı karar ile 09.02.2011 tarih ve 4225 sayılı Kurul kararı) ile hazırlanan ve onanan planların kentin özgün kimliğine anlam katacağından dolayı söz konusu planın üst ölçekli planlara aykırılığına ilişkin hususun bulunmadığı anlaşılmaktadır.

III- Bilirkişi Raporunda “dava konusu Koruma Amaçlı İmar Planı Değişikliklerinde bölgesel bütünlüğün ve çevre yapılaşma koşullarının gözetilmediği” görüşüne katılmamız mümkün değildir.

Genel olarak, imar planları ülke, bölge ve kent verilerine göre kentsel işlevler arasında var olan ya da sağlanabilecek olanaklar ölçüsünde en iyi çözüm yollarını bulmak, belde halkının iyi yaşama düzeni ve koşulları sağlamak amacıyla kentin kendine özgü, yaşayış biçimi ve karakteri, nüfus planı ve yapı ilişkileri, yörenin gerek çevresiyle ve gerekse çeşitli alanları arasında olan bağlantıları, halkın sosyal ve kültürel gereksinimleri, güvenlik ve sağlığı ile ilgili konular göz önüne alınarak hazırlanır ve koşulların zorunlu kıldığı biçim ve zamanda mevzuatta öngörülen yöntemlerle değiştirilebilir.

Günümüz planlama yaklaşımında, planlama kademesinde nazım plan anlayışı terk edilerek stratejik mekansal planlama yaklaşımına geçilmiştir.Stratejik mekansal planlama, kentsel gelişimi yalnızca fiziksel gelişim kapsamında ele alan bir yaklaşım değildir.Fiziksel gelişimin yanı sıra kentteki sosyal, kültürel, ekonomik, yerel örgütsel gelişime ilişkin stratejileri de içerir.Bu nedenle ve üstün kamu yararı gereği dava konusu planlar üretilerek yürürlüğe konulmuştur.İstanbul bir dünya kenti olup, Taksim Meydanı bu kentin en önemli çekim merkezlerinden biridir.Bölgede mevcut kültürel ve sosyal mekanlara talep gerek yerli gerekse yabancılar tarafından büyük olup, yayalaştırma projesi ile talepler yoğunluk yaşanmadan karşılanacaktır.

IV- Bilirkişi raporunda;Mahkemece Keşifte verilen ve cevaplandırılması gereken sorulardan 2., 4. ve 6.sorulara cevaplar soyut ve gereken değerlendirmeler yapılmadan verilmiş, konu sadece Kurul Kararları kapsamında ve hatalı yorumlardan yola çıkılarak incelenmiştir.

Bilirkişi raporu bu haliyle hüküm kurmaya yeterli değildir. Kabul edilemez.

V- Beyoğlu İlçesi, Taksim Meydanı Yayalaştırma Projesi'ne ait 15.07.2011 tarih, UTK2011/22-23 sayılı UTK kararı alınmış bu doğrultuda 1/5000 ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı İmar Plan paftaları hazırlanarak İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.09.2011 gün, 2111 sayılı kararı ile uygun görülerek ilgili Koruma Kuruluna iletilmiştir. İst. II Numaralı K.V.K.B. Kurulu'nun "...1/5000 ve 1/1000 plan tadilatı tekliflerinin 2863 sayılı yasa kapsamında kültür varlığı açısından sakıncası olmadığına karar verildi." şeklindeki 04.01.2012 gün, 165 sayılı kararı ile uygun görülmüş ve 17.01.2012 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı'nca onanmıştır.

Bilirkişi raporunda konunun koruma mevzuatı açısından değerlendirilmesine yönelik tespitlerde "İstanbul 1 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıkları Koruma Kurulunun 12.03.2001 tarih ve 12665 sayılı kararı"na atıfta bulunularak dava konusu plan tadilatlarında bu karara uyulmadığı ifade edilmektedir. Ancak; Taksim Meydanına ilişkin yapılacak çalışmaların ana fikirlerinin ve prensiplerinin belirlendiği karar sonrası, dava konusu alana ilişkin olarak 09.02.2011 tarih ve 4225 sayılı Kurul Kararı alınmıştır. 09.02.2011 tarih ve 4225 sayılı Kurul Kararı'nda "*İstanbul ili, Beyoğlu İlçesi, 751 ada, 1-2-3-4 parsellerde bulunan ve yerinde mevcut olmayan "Taksim Kışlası"na ait iletilen bilgi-belgelerden, 2863 sayılı Yasanın 6. Maddesinde belirtilen özellikleri taşıdığı anlaşıldığından korunması gerekli kültür varlığı olarak tescil edilmesine, koruma grubunun I olarak belirlenmesine, ne şekilde ihya edileceği ile ilgili olarak restitüsyon ve rekonstrüksiyon projelerinin Taksim Meydanı Kentsel Tasarım Projeleri ile bir bütünlük içerisinde değerlendirilmesine ve söz konusu proje ile birlikte ağaç rölövesinin Kurulumuza getirilmesine karar verildi*" denilmektedir. Taksim Kışlasına ilişkin alınan tescil kararı ve ihya sürecinin "Taksim Meydanı Kentsel Tasarım Projeleri ile bir bütünlük içinde değerlendirilmesine" ilişkin karar çerçevesinde, Beyoğlu İlçesi, Taksim meydanı Yayalaştırma Projesi'ne ait 15.07.2011 tarih, UTK2011/22-23 sayılı UTK Kararı alınmış bu doğrultuda 1/5000 ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı İmar Plan Paftaları hazırlanarak İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.09.2011 gün, 2111 sayılı kararı ile uygun görülerek ilgili Koruma Kuruluna iletilmiştir. İstanbul II Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun "...1/5000 ve 1/1000 plan tadilatı tekliflerinin 2863 sayılı Yasa kapsamında kültür varlığı açısından sakıncası olmadığına karar verildi." şeklindeki 04.01.2012 gün, 165 sayılı kararı ile uygun görülmüş ve 17.01.2012 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanınca onanmıştır. Sonuç olarak 09.02.2011 tarih ve 4225 sayılı Kurul Kararı ile "Taksim Kışlasının" kentsel tasarım Projeleri ile bir bütünlük içerisinde değerlendirilmesi ve Taksim Meydanı'nın modern şehircilik anlayışı doğrultusunda yayalaştırılması amacını taşıyan 1/5000 ve 1/1000 ölçekli koruma amaçlı planlama süreci 04.01.2012 gün, 165 sayılı kurul kararı ile sonuçlandırılmıştır. **Bu kapsamda dava konusu planların onama sürecine ilişkin 2863 sayılı yasa kapsamında herhangi bir belirsizlik ve eksikliğin olmadığı görülmektedir.**

644 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin amacı Madde 1 ile "*Çevre ve Şehircilik Bakanlığının kuruluş, görev, yetki ve sorumluluklarını düzenlemektir.*" şeklinde belirtilmiş ve bu Kanun Hükmünde Kararnamenin 13/A maddesi (648 K.H.K./10 madde) ile Tabiat Varlıklarını Koruma Genel Müdürlüğü görevlerini tanımlamıştır. 10. maddenin

c) bendi; "*Milli parklar, tabiat parkları, tabiat anıtları, tabiatı koruma alanları, doğal sit alanları, sulak alanlar, özel çevre koruma bölgeleri ve benzeri koruma statüsü*

bulunan diğer alanların kullanma ve yapılaşmaya yönelik ilke kararlarını belirlemek ve her tür ve ölçekte çevre düzeni, nazım ve uygulama imar planlarını yapmak, yaptırmak, değiştirmek, uygulamak veya uygulanmasını sağlamak..” şeklinde

ç) bendi; “Tabiat varlıkları, doğal, tarihi, arkeolojik ve kentsel sítler ile koruma statüsü bulunan diğer alanların çakıştığı yerlerde koruma ve kullanma esaslarını ilgili bakanlıkların görüşünü alarak belirlemek ve bu alanların kısmen veya tamamen hangi idarelerce yönetileceğine karar vermek, her tür ve ölçekteki çevre düzeni, nazım ve uygulama imar planlarını yapmak, yaptırmak ve onaylamak.” şeklinde düzenlenmiştir.

648 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin yukarıda yer verilen ilgili maddeleri kapsamında **dava konusu planlama alanın yukarıda ifade edilen tabiat varlıklarına yönelik sít alanı statüsü taşımadığı ve dava konusu planların, 648 sayılı Kanun Hükmünde Kararname kapsamında Tabiat Varlıkları Koruma Bölge Komisyonunca onay sürecini gerektirecek bir hususun olmadığı** açıktır. **Ayrıca İst. II Numaralı K.V.K.B. Kurulu’nun 04.01.2012 gün, 165 sayılı kararı ile 2 ve 4 numaralı plan notlarında yer alan “ K ve T. V.K.B” ibarelerinin “ K V.K.B” şeklinde düzenlenerek tabiat varlıkları ifadesinin ilgili kısaltmadan kaldırılması hususu, 648 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile oluşan yeni kurumsal düzenlemeye ilişkin maddi bir düzeltme niteliğinde olup, konunun 648 sayılı yasa kapsamında onayına ilişkin bir hususu içermemektedir.**

Görüldüğü üzere dava konusu planlar Koruma Mevzuatı açısından da aykırılık içermemektedir.

Bilirkişi raporu bu yönüyle de hüküm kurmaya yeterli değildir. Kabul edilemez.

SONUÇ VE İSTEM:Açıklanan nedenlerle 22.04.2013 tarihli Bilirkişi Raporuna itirazlarımızın kabulüne, konu hakkında yeni bir bilirkişi heyeti oluşturularak yeniden inceleme yaptırılmasına karar verilmesini saygı ile vekaleten talep ederim.04.06.2013

İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı
Vekili Av.Şuğle KINIK

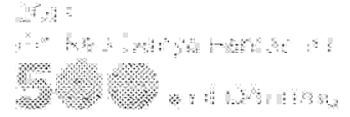




T.C.

KÜLTÜR VE TURİZM BAKANLIĞI

Hukuk Müşavirliği



24-05-2013

Sayı : 89020567.0 030.641 04-2012-660 - 102197

...../...../2013

Konu :

İSTANBUL 1. İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA
Gönderilmek Üzere
ANKARA NÖBETÇİ İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA
Dosya No : 2012/778

Bilirkişi Raporuna

İtiraz Eden (Davalı) _____

: Kültür ve Turizm Bakanlığı Ulus / ANKARA

Karşı Taraf (Davacı) _____

: TMMOB Peyzaj Mimarları Odası (İstanbul Şubesi) ve diğerleri.

Vekili _____

: Av. Şerafettin Can ATALAY

Kemankeş Cad No:31 Karaköy-Beşiktaş / İSTANBUL

T. Konusu _____

: Mahkemeniz Başkanlığına sunulan bilirkişi raporuna cevaplarımızın ve itirazlarımızın arzından ibarettir.

T. Tarihi _____

: 16/05/2013

İtiraz Sebeplerimiz _____

: Davacılar vekili tarafından, 17/01/2012 tarihinde onaylanan ve 14/02/2012 tarihinde askıya çıkarılan "Beyoğlu İlçesi, Taksim Meydanı Yayalaştırma Projesine" ilişkin 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planının ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planının iptali talebiyle açılan davada mahallinde yapılan bilirkişi keşfi ve incelemesi sonucunda düzenlenen ve Mahkemeniz Başkanlığına sunulan bilirkişi raporuna karşı itiraz etme zorunluluğumuz doğmuştur.

Şöyle ki;

Bilirkişi raporu incelendiğinde; Beyoğlu Kentsel Sit Alanına ilişkin 1/5000 ve 1/1000 ölçekli koruma amaçlı imar planlarına değinilmiş, dava konusu plan tadilatlarının Taksim Yayalaştırma Projesi adı ile hazırlanan Taksim Meydanı ve Taksim Gezi Parkını da içine alan koruma amaçlı nazım ve uygulama imar planı tadilatı olduğu ve söz konusu plan tadilatlarında İstanbul Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulunun 12/03/2001 tarih ve 12665 sayılı kararına uyulmadığı belirtilmiş, konunun sadece eski eser yönünden incelenerek 04/01/2012 tarih ve 165 sayılı kararı ile 2863 sayılı yasa kapsamında kültür varlığı açısından sakınca olmadığına karar verildiği ancak uygun olup olmadığı belirtilmediği vurgulanmış, 1/5000 ve 1/1000 ölçekli plan tadilatlarının 2 ve 4 numaralı plan notlarının 648 sayılı Kanun Hükmünde kararname ile yetkinin Tabiat Varlıkları Koruma Kuruluna ait olduğu denmesine rağmen bu kuruldan plan hakkında herhangi bir karar alınmadığı, plan notlarının 3. maddesinde Taksim Kışlası ile ilgili hüküm olmasına rağmen planlarda bununla ilgili herhangi bir belirtinin olmadığı, 2863 sayılı yasa kapsamında koruma amaçlı imar planı tarif, usul ve şekline uygun olmadığı ifade edilmiş, yayalaştırma projesi kapsamında uygulama çalışmalarına başlandığı ancak herhangi bir izin, görüş ve projenin bulunmadığı, Taksim gibi önemli kentsel sit alanı içerisinde bulunan bölgede yaya ve taşıt trafiğinin çözümlenmediği ve mevzi plan yaklaşımlarıyla bunun çözümlenemeyeceği, konunun Ulaşım Master Planı kapsamında ele alınması gerektiğine değinilerek söz konusu plan tadilatlarının imar ve koruma mevzuatı açısından uygun olmadığı belirtilmiştir.

1/4

Türkiye



T.C.

KÜLTÜR VE TURİZM BAKANLIĞI

Hukuk Müşavirliği

2013
Yeni Kurul Değişim Etkinliği için
500. Yılı Dönümü

030-2012-660

Taksim Meydanı ve çevresine ilişkin daha önce alınmış yönlendirici kurul kararlarından İstanbul II Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulunun 12/03/2001 tarih ve 12665 sayılı kararı ile Taksim Meydanında yapılacak çalışmalara ilişkin ana fikirler belirlenmiş, çevresi ve korunması gerekli özellikleri vurgulanmıştır.

Dava konusu 1/5000 ve 1/1000 ölçekli plan değişiklikleri hakkında alınan 04/01/2012 gün ve 165 sayılı kurul kararı ile Taksim Meydanı Yayalaştırma Projesine ait 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı tadilatı ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı tadilatının meydanın yoğun taşıt kullanımından arındırılarak meydan vasfının özellikle yaya kullanımının güçlendirilmesine yönelik olduğunun anlaşıldığına, bu yöndeki Kurulumuza sunulan plan tadilatı tekliflerinin yürürlükteki imar planındaki meydan yayalaştırma kararlarına uygun olduğunun görüldüğüne, iletilen 1/5000 ve 1/1000 plan tadilatı tekliflerinin 2863 sayılı Yasa kapsamında kültür varlığı açısından sakıncası olmadığına karar verilmiştir.

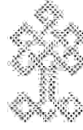
1/5000 ve 1/1000 ölçekli plan tadilatlarının İstanbul Büyükşehir Belediyesince onaylanmasından sonra İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığının 31/07/2012 gün ve 148928 sayılı yazısı ile Taksim Meydanı Düzenleme İnşaat Uygulama Projesi iletilmiş ve konu hakkında İstanbul II Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 10/10/2012 gün ve 758 sayılı kararı alınmıştır. 10/10/2012 gün ve 758 sayılı anılan Kurul kararında "... Taksim Meydanı ve çevresine ilişkin Kurulumuza iletilen Taksim Meydanı Yayalaştırma Projesi ile ulaşım akışını düzenlemeyi hedefleyen Gümüşsüyü Caddesi - Mete Caddesi-Sıraselviler Caddesinde dalış tünellerini iptal ederek trafik akışını zemin düzleminde sağlayan öneri doğrultusunda meri koruma amaçlı imar planlarının revize edilmesine, aynı projede önerilen Cumhuriyet Caddesi -Tarlabaşı Caddesi arasındaki yoğun trafik akışını zemin altına alan ulaşım projesinin 2863 sayılı yasa açısından sakıncası olmadığına, uygulamanın İstanbul Arkeoloji Müzesi Müdürlüğü denetiminde yapılmasına, uygulama kapsamında etkilenen yetişkin ağaçlara ilişkin ilgili Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonu görüşü alınmasının uygun olacağına karar verildi" denilmektedir. (Fk:1) Söz konusu proje anılan Kurulumuzda değerlendirilirken İsmet İnönü (Gümüşsüyü) Caddesi- Mete Caddesi ve Sıraselviler Caddesi İstikameti ve Taksim Anıtı ve çevresindeki yolları yer altına alan kısımların revize edilmesi gündem olmuş ve müzakereler sonucu Kurula iletilen ve sadece Tarlabaşı Caddesi-Cumhuriyet Caddesi İstikametini yer altına alan öneri uygun bulunmuştur.

Söz konusu projenin uygun bulunmasının ardından İstanbul Arkeoloji Müzeleri Müdürlüğü denetiminde kazı çalışmalarına başlanmış olup Cumhuriyet Caddesi üzerinde tonozlu iki yapı ile Divan Oteli önünde çeşitli mezar taşlarının tespit edilmesi üzerine konu Koruma Bölge Kurulunca değerlendirilerek 27/02/2013 tarih ve 1127 sayılı karar alınmıştır. 27/02/2013 tarih ve 1127 sayılı kurul kararında "...Taksim Meydanı Yayalaştırma Projesi kapsamında Cumhuriyet Caddesi üzerinde tespit edilen kalıntıların mimari özelliklerinin ve fonksiyonunun kesin olarak anlaşılabilmesi için İstanbul Arkeoloji Müzeleri Müdürlüğü

Türkiye

2/4
[Signature]

AN



T.C.

KÜLTÜR VE TURİZM BAKANLIĞI

Hukuk Müşavirliği

2013
Pazartesi 20 Mart 2013
500.000.000
Yılı Dönümü

030-2012-660

denetiminde, gerekli güvenlik tedbirleri alınarak kazı ve belgeleme çalışmasının (kalıntı rölövesi, rapor, fotoğraflar) yapılmasına, kalıntıların yer aldığı kısım dışında inşai uygulamaya devam edilebileceğine, İstanbul Arkeoloji Müzeleri Müdürlüğünün 29/01/2013 tarih ve 326 sayılı yazısından Divan Otçü önünde bulunan mezar taşlarının müzeye kaldırılarak emniyet altına alındığı konusunda bilgi alındığına karar verildi." denilmektedir. (Ek:2)

İstanbul Valiliği, İl Kültür ve Turizm Müdürlüğü, İstanbul Arkeoloji Müzeleri Müdürlüğünün 06/03/2013 tarih ve 922070406-160.02/2013-707 sayılı yazısı ile Cumhuriyet Caddesi üzerinde tespit edilen kalıntılara ilişkin belgeler iletilmiş ve konu hakkında 06/03/2013 tarih ve 1145 sayılı kurul kararı alınmıştır. Söz konusu kararda "...Taksim Meydanı Yayalaştırma Projesi kapsamında yapılan çalışmalarda tespit edilen ve Geç Osmanlı dönemine tarihlenen set duvarı özelliği gösteren duvar kalıntısı ile gider kanalı olduğu düşünülen kalıntılara ilişkin İstanbul Arkeoloji Müzeleri Müdürlüğünün raporu ile rölövenin Kurulumuzca incelendiğine; kalıntıların inşa tekniğini anlayabilmek için harç ve sıva örneklerinin alınarak, hazırlanacak rapor ile düzenli duvar örgüsü gösteren kesimde (duvar kalıntısının kuzey ucundan başlayarak yaklaşık 10 m.lik kısım) duvar yapım morfolojisini belgeleyen analitik rölövenin hazırlanmasına, ayrıca harita üzerinde kalıntıların konumunu sabitleyen ölçümlerin yapılmasına, kazılan alanın doğu kesiti içinde görülen duvar parçasının da plana işlenmesine. söz konusu belgelerin Kurulumuza iletilmesinden sonra İstanbul Arkeoloji Müzeleri Müdürlüğü denetiminde kalıntıların kaldırılabilirliğine karar verildi " denilmektedir. (Ek:3)

İstanbul Arkeoloji Müzeleri Müdürlüğünün 13/03/2013 tarih ve 922070406-160.02/2013-773 sayılı yazısı ekinde ortaya çıkarılan kalıntılara ilişkin "Taksim Meydanı Düzenleme İşi Kalıntı Rölövesi" iletilmiş ve 13/03/2013 tarih ve 1159 sayılı kurul kararı alınmıştır. Söz konusu kararda " ..Taksim Meydanı Yayalaştırma Projesi kapsamında tespit edilen kalıntılardan harç ve sıva örneklerinin alındığının İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı, İmar ve Şehircilik Daire Başkanlığı, Koruma Uygulama ve Denetim Müdürlüğünün 12/03/2013 tarih ve 99896374/YD.001/461 sayılı yazısından anlaşıldığına, 06/03/2013 tarih ve 1145 sayılı karar gereği iletilen kalıntı rölövesinin Kurul arşivi için belge olarak kabulüne, kalıntıların İstanbul Arkeoloji Müzeleri Müdürlüğü denetiminde kaldırılması aşamalarının belgelendirilerek (video, fotoğraf ve sonuç raporu) Kurulumuza bilgi verilmesine karar verildi." denilmekte olup (Ek:4) İstanbul Arkeoloji Müzeleri Müdürlüğünün 12/04/2013 tarih ve 1156 sayılı yazı ekinde 25/03/2013 tarihli rapor ile kaldırma çalışmalarına ilişkin tespitler anılan Kurul Müdürlüğümüze iletilmiştir.

Bilirkişi raporu bilimsel incelemeye ve verilere dayanmamakta; bilirkişilerin sübjektif değerlendirmelerine dayalı görüşlerinden ibaret bulunmaktadır. Mezkur bilirkişi raporu gerçek durum objektif kriter ve bilimsel verilere dayandırılmadığından Mahkeme kararına esas olamaz.

Bakanlığımız kanundan kaynaklanmayan hiçbir yetkinin kullanılmayacağı gerçeğinden hareketle kanun ve diğer ilgili mevzuatın verdiği yetki ve sorumlulukları özen ve dikkatle uygulamış olup, bu konuda üstüne düşen görevini mer'i mevzuata ve hukuka uygun olarak yapmıştır.

Türkiye

3/4



T.C.
KÜLTÜR VE TURİZM BAKANLIĞI
Hukuk Müşavirliği

2013
Bir Birlikte Dünya Markası Olun
500. Yılı Dönümü

030-2012-660

Sonuç ve İstem : Yukarıda arz ettiğimiz durum müvacehesinde ve Mahkemenizce re'sen dikkate alınacak diğer sebeplerle Bakanlığımız aleyhine olan bilirkişi görüşünün mahkeme kararına esas alınmaması hususunu arz ve talep ederim.

Aydan KIZILARSLAN
Bakan a.
I.Hukuk Müşaviri

Yer: 10/10/2012
S. 758

EKLER:

- 1- 10/10/2012 tarih ve 758 sayılı karar örneği
- 2-27/02/2013 tarih ve 1127sayılı karar örneği
- 3-06/03/2013 tarih ve 1145 sayılı karar örneği
- 4-13/03/2013 tarih ve 1159 sayılı karar örneği



T.C.
KÜLTÜR VE TURİZM BAKANLIĞI
Hukuk Müşavirliği

Sayı : 89020567.030.641.04-2012/660- 14/06/2013
Konu :

14/06/2013
.../.../2013

İSTANBUL 1. İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA
(Gönderilmek Üzere)
ANKARA NÖBETÇİ MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA

Dosya Esas No: 2012/778

EK BİLGİ-BELGE

SUNAN (DAVALI) : Kültür ve Turizm Bakanlığı. Ulus -- ANKARA

KARŞI TARAF (DAYACI) : 1) TMMOB Peyzaj Mimarları Odası (İstanbul Şubesi)
2) TMMOB Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şubesi)
3) TMMOB Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şubesi)

VEKİLİ : Av. Şerafettin Can ATAİLY
Kemankeş Cad. No:31 Karaköy - Beşiktaş / İSTANBUL

T. KONUSU : Ek bilgi ve belge sunulmasıdır.

AÇIKLAMALARIMIZ : 17/01/2012 tasdik tarihli Beyoğlu İlçesi, Taksim Meydanı Yayalaştırma Projesine ilişkin 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Tadilatı ile 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı Tadilatının iptali ve yürütmenin durdurulması talebiyle İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı ve Bakanlığımız aleyhine açılan işbu davada 16/07/2012 tarih ve 158085 sayılı dilekçemiz ile cevaplarımız, 24/05/2013 tarih ve 102197 sayılı dilekçemiz ile de bilirkişi raporuna ilişkin itirazlarımız Mahkememiz Başkanlığına sunulmuştur.

Bilgi-belgelerin cevap dilekçemiz ve bilirkişi raporuna itiraz dilekçemizde arz ettiğimiz ayrıntılı açıklamalarımızla birlikte değerlendirilmesinden dava konusu işlemin yerinde olduğu ve hukuka uygun olarak tesis edildiği anlaşılabacaktır.

Diğer taraftan; Beyoğlu İlçesi, Taksim Meydanı Yayalaştırma Projesine ilişkin 17/01/2012 tasdik tarihli 1/5000 ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım ve Uygulama İmar Planı tadilatı ile projeye onay veren İstanbul II Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu'nun 04/01/2012 günlü 165 sayılı kararının iptali talebiyle İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 2012/728 Esasında açılan davada Mahkemesinin 08/10/2012 günlü kararı ile davacının yürütmenin durdurulması isteminin reddine, itiraz üzerine İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin 07/12/2012 gün ve Y.D. İtiraz No:2012/6304 sayılı kararı ile itirazın reddine ve yine Mahkemenin 13/03/2013 günlü kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin ikinci kez reddine.

Türkiye

1/2

W



T.C.
KÜLTÜR VE TURİZM BAKANLIĞI
Hukuk Müşavirliği

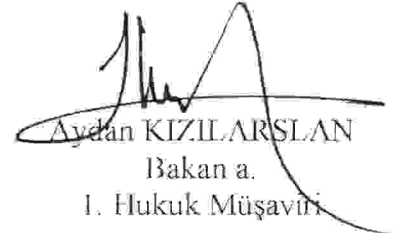
030-2012/660

- Taksim Meydanı Yayalaştırma Projesine ilişkin 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Tadilatı ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı Tadilatının, plan tadilatları onaylayan İstanbul Büyükşehir Belediyesi Meclisinin 16/09/2011 tarih ve 2111 sayılı kararının, işbu plan tadilatlarını uygun bulan İstanbul II Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 04/01/2012 tarih ve 165 sayılı kararı ile bu karara itirazları reddeden 04/04/2012 gün ve 350 sayılı kararın iptali ve yürütmenin durdurulması talebiyle İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 2012/774 Esasında açılan davada anılan Mahkemenin 27/07/2012 günlü ve 24/01/2013 günlü kararları ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine,

- Taksim Meydanı Yayalaştırma Projesine ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Tadilatlarının plan notunda yer alan İsmet İnönü Caddesindeki dalış-çıkış tüneliyle ilgili bölümünün iptali ve yürütmenin durdurulması talebiyle açılan davada İstanbul 8. İdare Mahkemesi'nin 23/08/2012 günlü kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

Söz konusu karar örnekleri savunmamıza ek olarak ilişikte sunulmaktadır.

SONUÇ VE İSTEM : Yukarıda açıklanan ve re'sen dikkate alınacak nedenlerle hukuki dayanaktan yoksun açılan davanın ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine, yargılama giderleri ve vekalet ücretinin karşı tarafa yükletilmesine karar verilmesini arz ve talep ederim.


Aydan KIZILARSLAN
Bakan a.
1. Hukuk Müşaviri

EKLER:

1- Mahkeme kararı (6 adet)

2012/728

T.C.
İSTANBUL
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/728

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYENLER (DAVACI)

- : 1- GÜVEN ATILGAN
2- GÜLTEKİN BAYIR
3- SEDAT ATILGAN
4- ÇAĞLA ORMANLAR OK
5- BURAK BOYSAN
6- YILMAZ DEĞER
7- AYHAN TURHAN AKTAR

VEKİLİ

: AV. GONCA YILMAZ
İstiklal Cad. No.53 D.6 Sekban İşhanı
Beyoğlu/İSTANBUL

KARŞI TARAF (DAVALI)

: 1- İSTANBUL BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE
BAŞKANLIĞI

VEKİLİ

: AV. ŞUĞLE KINIK
İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı Belediye
Sarayı Saraçhane Fatih/İSTANBUL
2- KÜLTÜR VE TURİZM BAKANLIĞI/
ANKARA

İSTEMİN ÖZETİ

: Beyoğlu İlçesi, Taksim Meydanı Yayalaştırma Projesine ilişkin 17.01.2012 tasdik tarihli, 1/1000 ve 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım ve Uygulama İmar Planı tadilatı ile anılan projeye onay veren İstanbul II numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulunun 04.01.2012 günlü, 165 sayılı işlemlerinin iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

DAVALI İDARELERİN SAVUNMALARININ ÖZETİ: Yasal dayanaktan yoksun davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilecekleri hükme bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, olayda yukarıda anılan kanun hükmünde öngörülen şartların gerçekleşmediği anlaşıldığından, yürütmenin durdurulması isteminin **ikinci kez reddine**, tebligatın tamamlanmasına, kararın tebliğini izleyen tarihten itibaren 7 gün içerisinde Mahkememiz aracılığıyla İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 13/03/2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
SEBAHAT TURAN
27033

Üye
ÖZKAN ARTAR
94870

Üye
EKREM RIZA ÖZÇAL
101616

ASLİ BİLDİRİ

T.C.
İSTANBUL
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ

2012-1753

Y.D İtiraz No : 2012/6304

YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİ HAKKINDA

VERİLEN KARARA İTİRAZ EDENLER (DAVACI) : 1- GÜVEN ATILGAN
2- GÜLTEKİN BAYIR
3- SEDAT ATILGAN
4- ÇAĞLA ORMANLAR OK
5- BURAK BOYSAN
6- YILMAZ DEĞER
7- AYHAN TURHAN AKTAR

VEKİLİ

: AV. GONCA YILMAZ
İstiklal Cad. No.53 D.6 Sekban İşhanı
Beyoğlu/İSTANBUL

KARŞI TARAFLAR (DAVALI)

: 1- İSTANBUL BÜYÜKŞEHİR
BELEDİYE BAŞKANLIĞI

VEKİLİ

: AV. ŞUĞLE KINIK
İstanbul Büyükşehir Belediye
Başkanlığı Belediye Sarayı
Saraçhane-Fatih/İSTANBUL

2- KÜLTÜR VE TURİZM
BAKANLIĞI / ANKARA

İSTEMİN ÖZETİ

: Yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin olarak İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nce verilen 08/10/2012 tarih ve E:2012/728 sayılı karara itirazdan ibarettir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüşüldü:

Olayda; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında öngörülen idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmediği dava dosyasının incelenmesinden anlaşıldığından itirazın reddine, dosyanın ilgili İdare Mahkemesine gönderilmesi ve 07/12/2012 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ALİ YAŞAR YURDABAK
32689

Üye
RAMAZAN ÖZDEMİR
31223

Üye
YALÇIN MACAR
33835



T.C.
İSTANBUL
4. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2012/728

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYENLER (DAVACI) : 1- GÜVEN ATILGAN
2- GÜLTEKİN BAYIR
3- SEDAT ATILGAN
4- ÇAĞLA ORMANLAR OK
5- BURAK BOYSAN
6- YILMAZ DEĞER
7- AYHAN TURHAN AKTAR

VEKİLİ : AV. GONCA YILMAZ
İstiklal Cad. No.53 D.6 Sekban İşhanı
Beyoğlu/İSTANBUL

KARŞI TARAF (DAVALI) : 1- İSTANBUL BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE
BAŞKANLIĞI

VEKİLİ : AV. ŞUĞLE KINIK
İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı Belediye
Sarayı Saraçhane Fatih/İSTANBUL
2- KÜLTÜR VE TURİZM BAKANLIĞI
Merkez/ANKARA

İSTEMİN ÖZETİ : Beyoğlu İlçesi, Taksim Meydanı Yayalaştırma Projesine ilişkin 17.01.2012 tasdik tarihli, 1/1000 ve 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım ve Uygulama İmar Planı tadilatı ile anılan projeye onay veren İstanbul II numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulunun 04.01.2012 günlü, 165 sayılı işlemlerinin iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

DAVALI İDARELERİN SAVUNMALARININ ÖZETİ: Yasal dayanaktan yoksun davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nce gereği görüşüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilecekleri hükme bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, olayda yukarıda anılan kanun hükmünde öngörülen şartların gerçekleşmediği anlaşıldığından, yürütmenin durdurulması isteminin reddine, tebliğatın tamamlanmasına, kararın tebliğini izleyen tarihten itibaren 7 gün içerisinde Mahkememiz aracılığıyla İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 08/10/2012 tarihinde oybirliğiyle karar verildi

Başkan
SEBAHAT TURAN
27033

Üye
ÖZKAN ARTAR
94870

Üye
EKREM RIZA ÖZÇAL
101616

ASLI GİBİDİR

[Signature]

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYENLER (DAVACI) : 1- OĞUZ AYATA, 2- HAN GÜMÜŞ
3- HALUK ÖZEN, 4- HALİM BULUTOĞLU
VEKİLİ : AV. HÜSEYİN NAKİ DEMİRÇİVİ
İnönü Cad. Gümüş Apt. 49/3 Gümüşsuyu Beyoğlu/İSTANBUL

KARŞI TARAF (DAVALI) : 1- İSTANBUL BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
VEKİLİ : AV. ŞUĞLE KINIK (Aynı adreste)
2- BEYOĞLU BELEDİYE BAŞKANLIĞI
AV. DİLKEN KARAHAĞ (Aynı adreste)
3- T.C. KÜLTÜR VE TURİZM BAKANLIĞI/ANKARA

İSTEMİN ÖZETİ : Beyoğlu, Taksim ve çevresinde ikamet eden davacılar tarafından, Beyoğlu İlçesi, Taksim Meydanı Yayalaştırma Projesine ilişkin 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ile 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı tadilatının, plan tadilatlarını onayan İstanbul Büyükşehir Belediyesi Meclisi'nin 16/09/2011 tarih ve 2111 sayılı kararının iptali, işbu plan tadilatlarını uygun bulan İstanbul II Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 04/01/2012 tarih ve 165 sayılı ve işbu karara yapılan itirazları reddeden 04/04/2012 tarih ve 350 sayılı kararlarının iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nce dava dosyasındaki belgeler incelenerek, davacı tarafın yürütmenin durdurulması istemi hakkında gereği görüldü.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27.maddesinde, "2- Danıştay veya İdari Mahkemeler, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma verme süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler. Uygulanmakla etkisi tükenen olan idari işlemlerin yürütülmesi, savunma alındıktan sonra yeniden karar verilmek üzere, idarenin savunması alınmaksızın da durdurulabilir. Yürütmenin durdurulması kararlarında idari işlemin hangi gerekçelerle hukuka açıkça aykırı olduğu ve işlemin uygulanması halinde doğacak telafisi güç veya imkansız zararların neler olduğunun belirtilmesi zorunludur. Sadece ilgili kanun hükmünün iptali istemiyle Anayasa Mahkemesine başvurulduğu gerekçesiyle yürütmenin durdurulması kararı verilemez.

3- Dava dilekçesi ve eklerinden yürütmenin durdurulması isteminin yerinde olmadığı anlaşılırsa, davalı idarenin savunması alınmaksızın istem reddedilebilir." Hükmü yer almaktadır.

Yasa hükmünde öngörüldüğü üzere yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için yukarıda aktarılan iki şartın birlikte gerçekleşmesi gerekmektedir.

Dava dosyasındaki belgelerin incelenmesinden; 2577 sayılı Yasanın, yukarıda aktarılan 27.maddesinin 2.fıkra ile aranan şartların birlikte gerçekleşmediği sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle davacı tarafın yürütmenin durdurulması isteminin REDDİNE, kararın tebliğinden itibaren 7 günlük süre içerisinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi nezdinde itiraz yolu açık olmak üzere, 24/01/2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
HASAN HACİGÜL
37910

Üye
FAZLI DAĞDEVİREN
97686

Üye
YILMAZ KATIPOĞLU
120472

Cemal

T.C.

İSTANBUL

7. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/774

2012/615

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYENLER (DAVACI)

: 1- OĞUZ AYATA, 2- KORHAN GÜMÜŞ, 3- HALUK ÖZEN
4- HALİM BULUTOĞLU

VEKİLİ

: AV. HÜSEYİN NAKİ DEMİRCİVİ

İnönü Cad. Gümüş Apt. 49/3 Gümüşsuyu Beyoğlu/İSTANBUL

KARŞI TARAF (DAVALI)

: 1- İSTANBUL BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI

VEKİLİ

: AV. ŞUĞLE KINIK

(Aynı adreste)

2- BEYOĞLU BELEDİYE BAŞKANLIĞI

AV. DİLKEN KARAHAHAN (Aynı adreste)

3- T.C. KÜLTÜR VE TURİZM BAKANLIĞI / ANKARA

İSTEMİN ÖZETİ

: Beyoğlu, Taksim ve çevresinde ikamet eden davacılar tarafından, Beyoğlu İlçesi, Taksim Meydanı Yayalaştırma Projesine ilişkin 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ile 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı tadilatının, plan tadilatlarını onayan İstanbul Büyükşehir Belediyesi Meclisi'nin 16/09/2011 tarih ve 2111 sayılı kararının iptali, işbu plan tadilatlarını uygun bulan İstanbul II Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 04/01/2012 tarih ve 165 sayılı ve işbu karara yapılan itirazları reddeden 04/04/2012 tarih ve 350 sayılı kararlarının iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Nöbetçi İdare Mahkemesi'nce dava dosyasındaki belgeler incelenerek, davacı tarafın yürütmenin durdurulması istemi hakkında gereği görüldü.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27.maddesinin 2.fikrasında, "2- Danıştay veya İdarî Mahkemeler, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma verme süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler. Uygulanmakla etkisi tükenecek olan idari işlemlerin yürütülmesi savunma alındıktan sonra yeniden karar verilmek üzere, idarenin savunması alınmaksızın da durdurulabilir. Yürütmenin durdurulması kararlarında idari işlemin hangi gerekçelerle hukuka açıkça aykırı olduğu ve işlemin uygulanması halinde doğacak telafisi güç veya imkansız zararların neler olduğunun belirtilmesi zorunludur. Sadece ilgili kanun hükmünün iptali istemiyle Anayasa Mahkemesine başvurulduğu gerekçesiyle yürütmenin durdurulması kararı verilemez.

3- Dava dilekçesi ve eklerinden yürütmenin durdurulması isteminin yerinde olmadığı anlaşılırsa davalı idarenin savunması alınmaksızın istemi reddedilebilir." Hükmü yer almaktadır.

Yasa hükmünde öngörüldüğü üzere yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için yukarıda aktarılan iki şartın birlikte gerçekleşmesi gerekmektedir.

Dava dosyasındaki belgelerin incelenmesinden; 2577 sayılı Yasanın, yukarıda aktarılan 27.maddesinin 2.fıkra ile aranılan şartların birlikte gerçekleşmediği sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle davacı tarafın yürütmenin durdurulması isteminin REDDİNE, kararın tebliğinden itibaren 7 günlük süre içerisinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi nezdinde itiraz yolu açık olmak üzere, 27/07/2012 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

SELİM KÖRÇENLİ

Üye

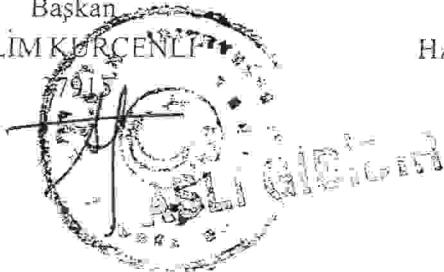
HARUN MOR

101636

Üye

SEZGİN MUTLU

101793



T.C.
İSTANBUL
8. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/792

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYEN (DAVACI)

: FATMA CEYDA DÖNMEZER

Taksim İsmet İnönü Cad. Dilaram Apt. No:19 D: 10
Beyoğlu/İSTANBUL

KARŞI TARAF (DAVALI)

: 1- İSTANBUL BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE
BAŞKANLIĞI

VEKİLİ

: AV. ŞUĞLE KINIK

2- BEYOĞLU BELEDİYE BAŞKANLIĞI

VEKİLİ

: AV. AYŞE USLU (Aynı yerde)

3- KÜLTÜR VE TURİZM BAKANLIĞI

İSTEMİN ÖZETİ

: İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.09.2011 gün ve 2111 sayılı kararı ile onaylanan Beyoğlu İlçesi Taksim Meydanı Yayalaştırma Projesine ilişkin 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı tadilatlarının plan notunda yer alan İsmet İnönü Caddesindeki dalış-çıkış tünelleriyle ilgili bölümünün iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

2577 Sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 61/2.maddesi uyarınca karar vermeye yetkili İstanbul Nöbetçi İdare Mahkemesince işin gereği görüşüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilecekleri hükme bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, olayda yukarıda anılan kanun hükmünde öngörülen şartların gerçekleşmediği anlaşıldığından, yürütmenin durdurulması isteminin reddine, tebligatın tamamlanmasına, kararın tebliğinden itibaren 7 gün içerisinde Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 23/08/2012 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
SELİM KURÇENLİ
37915

Üye
AHMET YANIK
103820

Üye
HARUN MOR
101636

